



## ***Tribunale di Pistoia***

Prot. n. **1550**/2022

*Pistoia, 4 luglio 2022*

### **IL PRESIDENTE**

Al Presidente  
Consiglio dell'Ordine degli Avvocati  
SEDE

e p.c.

al Dirigente Ufficio NEP  
SUA SEDE

Si riscontra la Vs. nota prot. 1945/22 del 22 giugno 2022 rappresentando preliminarmente che questo Ufficio ha ben presente le esigenze espresse di cui si è sempre fatto carico avendo a cuore l'erogazione efficace del servizio.

Tuttavia, si deve osservare che la situazione attuale dell'Ufficio NEP di Pistoia, in punto di gravissima carenza di organico, non consiglia di apportare diverse e ulteriori modifiche in relazione all'accesso dell'utenza, peraltro prima di aver portato a regime quelle di recente introdotte dal Dirigente l'Ufficio — in accordo con questa Presidenza — con senso di responsabilità e spirito di servizio. Solo allorché le innovazioni introdotte potranno essere concretamente operative questo Tribunale sarà in grado di poter comprendere se siano davvero o meno risolutive delle criticità lamentate o invece solo confusorie, come temuto nella nota.

Essendosi posto questa Presidenza il problema nei termini indicati di possibile confusione, si tiene a precisare che la modifica richiesta ad Aste Giudiziarie, che gestisce il servizio di prenotazione online, è proprio nella direzione di evitare difficoltà interpretative da parte dell'utenza. Qualora si verificassero, verranno apportate le modifiche del caso.

È appena poi il caso di evidenziare, a proposito del fatto che vi siano in altri Uffici NEP del distretto modalità di accesso di maggior apertura che ciò è, a mio avviso, palesemente giustificate solo dal minor disorganico dell'Ufficio rispetto a quello di Pistoia che, purtroppo, può vantare la peggiore percentuale di tutta la regione.

Giova peraltro segnalare che è stato recentemente chiesto alla Corte di Appello, per le ragioni appena accennate, l'indizione di un interpello urgente sia per la figura del funzionario che per

quella di assistente giudiziario dell'UNEP. L'esito (che spero positivo) è atteso per la fine di questo mese.

Preme qui inoltre ribadire che, come già fatto presente in altre occasioni in cui si è dibattuto dello stesso argomento, che il servizio di prenotazione online risulterebbe maggiormente efficace e ottimale se solo fosse garantita dall'utenza qualificata, come più volte richiesto per spirito di collaborazione, il rispetto delle regole di cancellazione della prenotazione stessa la cui inottemperanza, invece, rimane a tutt'oggi incomprensibilmente alta e del tutto anomala.

L'innovazione introdotta, al riguardo, di consentire la cancellazione da parte del professionista addirittura la mattina stessa non ha sortito effetti positivi, trattandosi di opportunità che non è stata favorevolmente raccolta come era per contro auspicabile. Rimane pertanto la considerazione di fondo che vengono ancora oggi chiesti ulteriori sacrifici al personale dell'UNEP, in difficoltà oggettiva per la allarmante carenza detta, quando è la stessa utenza qualificata che, purtroppo, è parte del disservizio oggetto di lamentela, cui potrebbe ovviare con spirito di collaborazione.

Per di più la palese ingravescenza ad oggi della pandemia non è, allo stato, predittivamente favorevole all'avvio di una fascia libera come richiesto pur se contenuta, essendo piuttosto prevedibile che in autunno si andrà, temo, a una ennesima contrazione su tutto il territorio nazionale.

Si ricorda infine che gli atti in scadenza così come gli atti urgenti non hanno necessità di prenotazione.

Si rimane a disposizione per qualsivoglia altro chiarimento.



Il Presidente del Tribunale  
*Maurizio Barbarisi*